

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 84330 del 12/08/2020	9.3.5	Ragusa
Titolo Progetto	Completamento lavori di realizzazione comunità alloggio e casa protetta per anziani e per disabili in via Psaumida	
Importo	€ 1.100.000,00	

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

A. Efficacia dell'operazione

(Punteggio 0/20)  
(valorizzare il caso ricorrente)

<b>Grado di coerenza rispetto all'analisi dei fabbisogni e adeguatezza del progetto rispetto ai deficit infrastrutturali conclamati nel territorio di riferimento</b>	pienamente coerente	20	20
	molto coerente	15	
	mediamente coerente	10	
	genericamente e/o appena coerente	5	

Note/ Motivazione:

L'intervento è pienamente coerente perché risponde ai fabbisogni evidenziatesi nel territorio dove mancano strutture similari, sebbene non copre pienamente la domanda del territorio.

B. Efficacia attuativa

(Punteggio 0/10)  
(valorizzare il caso ricorrente)

<b>B.1 - Progetto proposto da più Comuni in forma associata e Comuni in associazione con altri enti pubblici</b>	SI	5	0
	NO	0	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

<b>B.2 - Disponibilità in percentuale della quota di cofinanziamento da parte del soggetto proponente</b>	Un punto ogni 5 punti percentuali di cofinanziamento fino ad un massimo di 2 punti	0
---	--	---

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

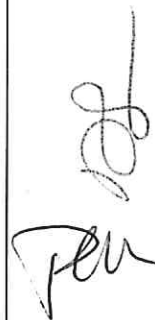
C. Qualità progettuale intrinseca, innovatività e integrazione con altri interventi (Punteggio 0/60)  
(valorizzare il caso ricorrente)

<b>C.1 Sostenibilità gestionale e finanziaria</b>	<b>Sostenibilità gestionale e finanziaria</b>	Presenza di un Piano di Gestione molto appropriato	<b>20</b>	<b>20</b>
		Presenza di un Piano di Gestione mediamente appropriato	<b>15</b>	
		Presenza di un Piano di Gestione sufficientemente appropriato	<b>10</b>	
		Presenza di un Piano di Gestione appena e/o genericamente adeguato	<b>5</b>	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

<b>C.2 Innovazione tecnologica e gestionale dei servizi previsti nella struttura</b>	<b>Qualità del progetto tecnico con particolare riguardo alla presenza di soluzioni progettuali a garanzia della sostenibilità ambientale e all'adozione di soluzioni innovative in quanto all'accessibilità e ed adeguatezza degli spazi all'utenza</b>	Ottima	<b>30</b>	<b>18</b>
		Buona	<b>24</b>	
		Media	<b>18</b>	
		Sufficiente	<b>12</b>	
		Insufficiente	<b>6</b>	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_



<b>C.3 Capacità di contribuire al potenziamento dei servizi erogati dai centri urbani</b>	SI	<b>10</b>	<b>10</b>
	NO	<b>0</b>	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<b><u>Punteggio Soglia</u></b>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	<b>54/90</b>	68/90
--------------------------------	--	--	--------------	-------

Note : \_\_\_\_\_

**CRITERI PREMIALI:**

D. Cantierabilità dell'intervento

(Punteggio 0/10)  
(valorizzare il caso ricorrente)

<b>C.1 Stato di avanzamento della progettualità degli interventi</b>	Livello esecutivo del progetto dei lavori	Si	<b>10</b>	0
		No	<b>0</b>	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<b><u>Punteggio Criteri di Premialità</u></b>	<b>0/10</b>	<b>0</b>
---	-------------	----------

Note : \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO ( art. 4.5 comma 4):**



<b><u>Punteggio complessivo</u></b>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<b><u>Punteggio Soglia</u></b>	<b>54/90</b>	68/90
		<b><u>Punteggio Criteri di Premialità</u></b>	<b>0/10</b>	0/10
		<b><u>Punteggio complessivo raggiunto</u></b>	<b>68/100</b>	

Note : \_\_\_\_\_

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**


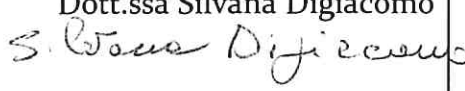
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : \_\_\_\_\_

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
08/10/2020 04/11/2020	<p align="right">Il Presidente di Commissione Ing. Francesco Paolino </p> <p align="right">Il Componente di Commissione Ing. Pier Francesco Scandura</p> <p align="right">Il Componente di Commissione Dott.ssa Silvana Digiacomo </p>

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<b>Numero Posizione</b>	<b>AZIONE</b>	<b>COMUNE</b>
Prot. n. 85135 del 13/08/2020	9.3.5	Modica
Titolo Progetto	Completamento del centro diurno per anziani del Quartiere Sorda	
Importo	€ 813.100,00	

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

**A. Efficacia dell'operazione**

**(Punteggio 0/20)  
(valorizzare il caso ricorrente)**

<b>Grado di coerenza rispetto all'analisi dei fabbisogni e adeguatezza del progetto rispetto ai deficit infrastrutturali conclamati nel territorio di riferimento</b>	pienamente coerente	<b>20</b>	<b>15</b>
	molto coerente	<b>15</b>	
	mediamente coerente	<b>10</b>	
	genericamente e/o appena coerente	<b>5</b>	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

**B. Efficacia attuativa**

**(Punteggio 0/10)  
(valorizzare il caso ricorrente)**

<b>B.1 - Progetto proposto da più Comuni in forma associata e Comuni in associazione con altri enti pubblici</b>	SI	<b>5</b>	<b>0</b>
	NO	<b>0</b>	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

<b>B.2 - Disponibilità in percentuale della quota di cofinanziamento da parte del soggetto proponente</b>	Un punto ogni 5 punti percentuali di cofinanziamento fino ad un massimo di 2 punti	<b>0</b>
---	--	----------

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

**C. Qualità progettuale intrinseca, innovatività e integrazione con altri interventi**

**(Punteggio 0/60)  
(valorizzare il caso ricorrente)**

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<b>C.1 Sostenibilità gestionale e finanziaria</b>	Sostenibilità gestionale e finanziaria	Presenza di un Piano di Gestione molto appropriato	<b>20</b>	<b>10</b>
		Presenza di un Piano di Gestione mediamente appropriato	<b>15</b>	
		Presenza di un Piano di Gestione sufficientemente appropriato	<b>10</b>	
		Presenza di un Piano di Gestione appena e/o genericamente adeguato	<b>5</b>	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

<b>C.2 Innovazione tecnologica e gestionale dei servizi previsti nella struttura</b>	Qualità del progetto tecnico con particolare riguardo alla presenza di soluzioni progettuali a garanzia della sostenibilità ambientale e all'adozione di soluzioni innovative in quanto all'accessibilità e ed adeguatezza degli spazi all'utenza	Ottima	<b>30</b>	<b>24</b>
		Buona	<b>24</b>	
		Media	<b>18</b>	
		Sufficiente	<b>12</b>	
		Insufficiente	<b>6</b>	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_



<b>C.3 Capacità di contribuire al potenziamento dei servizi erogati dai centri urbani</b>	SI	<b>10</b>	<b>10</b>
	NO	<b>0</b>	

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<b><u>Punteggio Soglia</u></b>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5)	<b>54/90</b>	<b>59/90</b>
--------------------------------	---	--	--------------	--------------

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

		<b>comma 2)</b>		
--	--	-----------------	--	--

Note : \_\_\_\_\_

**CRITERI PREMIALI:**

D. Cantierabilità dell'intervento

(Punteggio 0/10)  
(valorizzare il caso ricorrente)

<b>C.1 Stato di avanzamento della progettualità degli interventi</b>	Livello esecutivo del progetto dei lavori	Si	<b>10</b>	
		No	<b>0</b>	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<u><b>Punteggio Criteri di Premialità</b></u>	<b>0/10</b>	<b>0</b>
---	-------------	----------

Note : \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO ( art. 4.5 comma 4):**

<u><b>Punteggio complessivo</b></u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u><b>Punteggio Soglia</b></u>	<b>54/90</b>	<b>59/90</b>
		<u><b>Punteggio Criteri di Premialità</b></u>	<b>0/10</b>	<b>0</b>
		<u><b>Punteggio complessivo raggiunto</b></u>	<b>59/100</b>	

Note : \_\_\_\_\_

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	<b>SI</b>	<b>X</b>
	<b>NO</b>	

Note : \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**


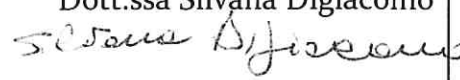
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : \_\_\_\_\_

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
08/10/2020 4/11/2020	<p align="right">Il Presidente di Commissione Ing. Francesco Paolino </p> <p align="right">Il Componente di Commissione Ing. Pier Francesco Scandura</p> <p align="right">Il Componente di Commissione Dott.ssa Silvana Digiacomo </p>