



Autorità Urbana Ragusa – Modica “Città Barocche”



Verbale della seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'avviso pubblico di manifestazione di interesse per la selezione dei beneficiari del contributo di cui all'Asse 4 Azione 4.1.3 del PO FESR Sicilia 2014/2020 “Adozione di soluzioni tecnologiche per la riduzione dei consumi energetici delle reti di illuminazione pubblica”.

L'anno duemilaventi, il giorno 9 settembre, alle ore 11,00 si è riunita, nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa – Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere dell'avviso pubblico di manifestazione di interesse per la selezione dei beneficiari del contributo di cui all'Asse 4 Azione 4.1.3 del PO FESR Sicilia 2014/2020 “Adozione di soluzioni tecnologiche per la riduzione dei consumi energetici delle reti di illuminazione pubblica” (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 3340 del 24/07/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 3875 del 25/08/2020.

Sono presenti l'Ing. Francesco Paolino, Responsabile del settore XI del Comune di Modica, nella qualità di Presidente di Commissione, il Geom. Carmelo Pulino, funzionario del Comune di Modica, nella qualità di componente di commissione, l'Ing. Davide Brugaletta quale componente esterno e la Dott.ssa Margherita Leonardi, nella qualità di segretario verbalizzante.

L'Ing. Paolino prende la parola e acquisisce le dichiarazioni di assenza di cause di inconferibilità e incompatibilità per l'espletamento dell'incarico nell'attività di valutazione. Si passa, pertanto all'esame dell'istanza presentata dal Comune di Ragusa con prot. n. 83283 del 10/08/2020 e pervenuta al protocollo dell'AU al prot. n. 83288 del 10/08/2020 riferita al progetto denominato “Riqualificazione ed efficientamento degli impianti della rete di pubblica illuminazione” e ritenuta ricevibile e ammissibile ai sensi della citata

determinazione Dirigenziale n. 3875 del 25/08/2020, con la quale è stato approvato il verbale dell'attività di istruttoria dell'istanza.

Per la valutazione del progetto, ai sensi del comma 6 del paragrafo 4.4 dell'avviso citato, e per l'attribuzione dei punteggi, ai sensi del paragrafo 4.5 del medesimo avviso, viene utilizzato un format di check list all'uopo predisposto dai consulenti incaricati dell'Assistenza Tecnica durante la fase di attuazione della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile della Città di Ragusa e Modica.

Come si evince dalla citata check list, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, il progetto presentato dal Comune di Ragusa, ha totalizzato un punteggio pari a 53/90, la commissione ha altresì assegnato un punteggio pari a 8 per i criteri premiali, attribuendo complessivamente 61 punti/100.

La Commissione consegna il presente verbale all'OI per i provvedimenti consequenziali, valutando il progetto ammissibile e finanziabile.

La seduta si conclude alle ore 13,00.

Il Presidente di Commissione
Ing. Francesco Paolino

Il Componente di Commissione
Geom. Carmelo Pulino

Il Componente di Commissione
Ing. Davide Brugaletta

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Margherita Leonardi

Margherita Leonardi

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
prot. n. 83288 del 10/08/2020	4.1.3	Ragusa

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:


- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/20)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p align="center">C1</p> <p><i>Sistemi di regolazione del flusso luminoso; Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici e altri servizi energetico/ambientali quali:</i></p> <p>1) <u>Sistemi di telecontrollo e tele gestione</u> Anche in vista del possibile interfacciamento con la piattaforma nazionale ENEA PELL (Public Energy Living Lab), i sistemi di telecontrollo e tele-gestione dovranno agire su tutti gli apparecchi di illuminazione del progetto e dovranno essere in grado di:</p> <ul style="list-style-type: none"> • determinare le condizioni di funzionamento dell'impianto di illuminazione; • gestire e permettere di regolare il flusso luminoso; • rilevare i guasti; • determinare i consumi elettrici. <p><u>N.B. Dovrà essere fornito il software e dovranno venire attivati i sistemi gestione e monitoraggio dell'impianto e di acquisizione dei dati.</u></p> <p>2) <u>Sistemi di telecomunicazione</u> I sistemi di telecomunicazione dovranno riguardare un numero di installazioni pari almeno al 5 % (cinque percento), arrotondato all'unità superiore, dei punti luce oggetto della proposta progettuale.</p> <p>3) <u>Realizzazione di almeno uno dei servizi di efficientamento energetico/ambientale, destinati ad attività istituzionali o ad esse riconducibili, di cui si fornisce un elenco non esaustivo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • servizio di videosorveglianza attivabile su strutture ed edifici pubblici, destinati allo svolgimento dei compiti istituzionali comunali, che possano essere raggiunti da installazioni connesse con gli impianti di illuminazione oggetto della proposta progettuale; • misurazioni della qualità dell'aria e meteorologiche; • sistemi di rilevazione del traffico; • terminali interattivi / sistemi di messaggistica; • ricarica per mezzi elettrici. <p><i>Nella proposta progettuale dovranno essere esplicitati i servizi tecnologici integrati che si intendono realizzare</i></p>	<p>sistema di telecontrollo e telegestione</p> <p>P1a = 10</p> <p align="center">10</p>		
	<p>sistemi di telecomunicazione</p> <p>P1a = 5</p> <p align="center">-</p>		
	<p>altri servizi di efficientamento energetico/ambientale</p> <p>P1a = 5</p> <p align="center">-</p>		

Note/ Motivazione _____

1/8 

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici **(Punteggio 0/4)**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p align="center">C2</p> <p><i>Miglioramento della Classe IPEA* rispetto alla Classe minima ammissibile** richiesta dai Criteri Ambientali Minimi, rappresentativo della efficienza in termini di riduzione della emissione/dispersione di luce e del consumo di energia, conseguenti al miglioramento complessivo degli apparecchi illuminanti.</i></p> <p><i>Nel caso di presenza, nel progetto di miglioramento dell'efficienza energetica, di più tipi di apparecchi illuminanti, per l'assegnazione del punteggio si dovrà considerare la Classe IPEA più bassa fra quelle degli apparecchi presenti.</i></p> <p><i>* Indice Parametrizzato di Efficienza degli Apparecchi illuminanti calcolato secondo il metodo indicato nel DM di aggiornamento dei CAM del 27/09/2017.</i></p> <p><i>** Classe C fino al 31/12/2019 - DM CAM 27/09/2017.</i></p>	Classe A++ o superiore	P1b = 4	2
	Classe A+	P1b = 3	
	Classe A	P1b = 2	
	Classe B	P1b = 1	
	Classe C	P1b = 0	

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti **(Punteggio 0/8)**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p align="center">C3</p> <p><i>Riduzione percentuale delle emissioni di CO₂ conseguita a seguito degli interventi di efficientamento energetico, in rapporto alle emissioni di CO₂ ante intervento.</i></p> <p><i>I valori di CO₂expost e di CO₂exante, saranno conteggiati sulla base dei Consumi Parametrizzati di energia elettrica, CPexante e CPexpost [kWh], per la cui definizione e calcolo si veda il parametro successivo C4. Considerato costante il fattore di</i></p>	40% < C3 ≤ 50%;	P2a = 2 punti	4
---	-----------------	---------------	---

2/8

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

emissione di CO ₂ dell'energia elettrica, la riduzione percentuale di CO ₂ coinciderà con la riduzione percentuale di tali consumi elettrici parametrizzati	50% < C3 ≤ 60%;	P2a = 4 punti
	60% < C3 ≤ 70%;	P2a = 6 punti
	C3 > 70%;	P2a = 8 punti

Note/ Motivazione:

A seguito degli interventi di efficientamento energetico, la commissione ha calcolato, dai dati della diagnosi energetica, una riduzione percentuale delle emissioni di CO₂ pari al 56 %, attribuendo un punteggio pari a 4

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C4</p> <p><i>E' il parametro adottato per la analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Il punteggio andrà calcolato secondo la formula:</i></p> $P2b = 40 / 0,65 \times \left(\frac{Costoprogetto}{Cso} \right)$ <p><i>(CPexante - CPexpost) x Vita Utile</i></p> <p><i>attribuito, in modo lineare, da un valore nullo e fino ad un massimo di 40 punti, in funzione della riduzione del costo medio del kWh risparmiato, nella Vita Utile = 14 anni (in considerazione di sorgenti a LED la cui vita utile è ampiamente superiore alle 50.000 ore), rispetto ad un valore di soglia di calcolo, Csoglia = 0,7 [euro/kWh].</i></p> <p><i>Il Consumo Parametrizzato di riferimento ex ante [kWh] si ricava tramite la relazione:</i></p> $CPexante = \frac{Ptot \times 1,12 \times 4200}{0,85}$ <p><i>Dove:</i> <i>Ptot = Potenza totale [kW] delle sorgenti illuminanti; 1,12 = fattore di consumo sistemi alimentazione;</i> <i>4.200 = ore convenzionali di funzionamento annue; 0,85 = Indice IPEA di classe minima nei CAM (Classe C).</i></p> <p><i>Il consumo parametrizzato di riferimento ex post [kWh] si ricava come:</i></p> $Pnom_{a1} \times hnom_{a1} \times 1,12 + Prid_{a1} \times hrid_{a1} \times 1,12$ $CPexpost = \frac{I_{PFA}}{q1} + \frac{I_{PFA}}{a} + \dots + \frac{I_{PEA}}{q1} + \frac{I_{PEA}}{a}$ $Pnom_{an} \times hnom_{an} \times 1,12 + Prid_{an} \times hrid_{an} \times 1,12$ $\dots + \frac{I_{PEA}}{q1} + \frac{I_{PEA}}{a}$	<p>Valori ex ante</p> <p>Ptot = _____</p> $CPexante = \frac{Ptot \times 1,12 \times 4200}{0,85}$ <p>kWh</p> <p>0</p> <p>,</p> <p>8</p> <p>5</p> <p>Valori ex post per i diversi ambiti progettuali omogenei an</p> <p>Pnom a1 = _____ k</p> <p>W</p> <p>Pnom a2 = _____ k</p> <p>W</p> <p>hnom a1 = _____ or</p> <p>e/anno</p> <p>hnom a2 = _____ or</p> <p>e/anno</p> <p>Prid a1 = _____</p> <p>= kW</p>	<p>37</p>
---	---	------------------

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE


<i>an</i>	<i>an</i>	
<p>Dove:</p> <p>$a1 \dots an$ = ambiti omogenei caratterizzati da analoga riduzione di potenza e indice IPEA;</p> <p>$Pnom$ = potenza nominale totale [kW] delle nuove sorgenti illuminanti utilizzate nell'ambito omogeneo considerato;</p> <p>$hnom$ = ore annuali di funzionamento alla potenza nominale degli apparecchi illuminanti utilizzati nell'ambito omogeneo considerato;</p> <p>$Prid$ = specifica potenza ridotta [kW] degli apparecchi illuminanti utilizzati nell'ambito omogeneo considerato in regime di attenuazione;</p> <p>$hrid$ = ore annuali di funzionamento alla specifica potenza ridotta (regime di attenuazione) degli apparecchi illuminanti utilizzati nell'ambito omogeneo considerato;</p> <p>1,12 = fattore di consumo sistemi alimentazione e altri servizi;</p> <p>$IPEAan$ = Indice IPEA degli apparecchi illuminanti utilizzati nell'ambito omogeneo considerato.</p>		
<p>N.B.</p> <p>Il progetto deve prevedere la suddivisione dell'impianto in ambiti omogenei, caratterizzati da medesimi indice IPEA e profilo di riduzione della potenza.</p> <p>Per ciascun ambito omogeneo si compilerà la scheda prevista in allegato, riportando i valori di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Potenza nominale totale ($Pnom$ an); - potenza ridotta ($Prid$ an); - ore annuali di funzionamento alla potenza nominale ($hnom$ an); <p>ore annuali di funzionamento a potenza ridotta ($hrid$ an); (nel limite complessivo di 4200 ore/anno);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indice $IPEAan$ dell'ambito omogeneo considerato 		<p>$Prid$</p> <p>$a2$ = kW</p> <p>$hrid$</p> <p>$a1$ = ore</p> <p>/anno</p> <p>$hrid$</p> <p>$a2$ = ore</p> <p>/anno</p> <p>... ..</p> <p>Valore IPEA $a1$ = _____</p> <p>Valore IPEA $a2$ = _____</p> <p>... ..</p> <p>CPexpost (somma parziali d'ambito) = kWh/anno</p> <p>Costo Progetto =</p> <p>euro</p>

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (**Punteggio0/10**);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5 Il criterio contribuisce a ponderare, in modo semplice, il costo medio del punto luce, in riferimento alla scelta del tipo di intervento per l'efficientamento, alla opportunità di migliorare gli impianti di illuminazione	Fino a 350,00 €/PL	P2c = 8	0
	da 350,01 €/PL a 400,00 €/PL	P2c=4	

DBA



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

aggiungendo i sistemi innovativi descritti nel criterio C1 (telecontrollo e telerilevamento, sistemi di telecomunicazione etc..) e alla diversità delle soluzioni tecnologiche adottabili. Il punteggio è calcolato sulla base di una stima di costo medio Cm [€] per punto luce efficientato (comprensivo di quadri elettrici e schede, sistemi e software di tele gestione per monitoraggio, controllo e regolazione del singolo punto luce, e degli altri servizi energetico/ambientali, di cui al Criterio di valutazione C1).	da 400,01 €/PL a 470,00 €/PL	P2c=2
	Oltre 470,00	P2c=0

Note/ Motivazione _____

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C6 Sarà attribuito un punteggio più alto ai progetti che alla data di presentazione della domanda risulteranno ad un livello più avanzato di progettazione	Studio di fattibilità	P3 = 0	0
	Progetto definitivo	P3 = 5	
	Progetto esecutivo	P3 = 7	
	Progetto cantierabile	P3 = 10	

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per	45/90	53
--------------------------------	---	----------------------	--------------	-----------

[Handwritten signature]

[Handwritten signature] 5/8

[Handwritten signature]

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

		l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)		
--	--	--	--	--

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	P4 0 - 1	SI P4 = 1 NO P4 = 0	0
Green Public Procurement Punteggio attribuito nel caso di eventuale applicazione di procedure di acquisti verdi a beni e servizi non espressamente contemplati nei CAM per la pubblica illuminazione.	P5 0 ~ 1	SI P5 = 1 NO P5 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato)	P6 0 ~ 8	SI P6 = 8 NO P6 = 0	8

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	8
---	-------------	----------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	53
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	8
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	61	

Note : _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____



b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data		
09/09/2020	Il Presidente di commissione Ing. Francesco Paolino	
	Il Componente di Commissione Geom. Carmelo Pulino	
	Il Componente di Commissione	

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

	Ing. Davide Brugaletta	
--	------------------------	--