

Agenda Urbana Catania Acireale
Scheda di valutazione dei punteggi - Azione 2.2.1

Nome del Progetto:

“Catania Smart” dematerializzazione dei processi interni delle Direzioni del Comune di Catania, interoperabilità degli Applicativi preesistenti e digitalizzazione degli Archivi storici analogici pervenuta con prot. 187130 del 26/06/2020.

Importo del progetto: € 4.050.000,00.

REQUISITI DI AMMISSIBILITA' (art. 4.4 comma 3 lett. B Avviso di riferimento), in conformità con il documento requisiti di ammissibilità e criteri di selezione del PO:

Requisito Ammissibilità	Presenza	Criticità	Note
Coerenza con la strategia dell'Agenda Digitale regionale individuata dalla S3	X		
Coerenza con la Strategia Nazionale per la Crescita digitale	X		
Coerenza alle regole ed ai principi del Sistema Pubblico di Connettività	X		
Coerenza con il Codice dell'Amministrazione Digitale Italiana	X		
Livello di interazione dei servizi previsti superiore al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009)	X		
Coerenza con la Direttiva CE 2014/61 (Misure di riduzione dei costi di installazione di reti comunicazione elettronica ad alta velocità)	X		
Coerenza con il piano nazionale di razionalizzazione dei data center	X		

La commissione verifica la coerenza delle spese ammissibili secondo le previsioni cui agli artt.3.2 e 3.3 dell'Avviso di riferimento.

VALUTAZIONE (art. 4.4 comma 3 lettera c) Avviso di riferimento)

Ai fini della valutazione del progetto, la soglia di ammissibilità è pari a 48/80 e **concorrono unicamente i Criteri sostanziali di seguito elencati:**

Criteri sostanziali:

- Ampiezza del bacino d'utenza potenziale, da dimostrare con la presentazione di un'analisi della domanda; *(Questo criterio misura il numero e la tipologia di utenti potenziali che beneficiano dei servizi oggetto della proposta progettuale da quantificare sulla base di uno studio della domanda potenziale)*
- Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso; *(Si intendono valorizzare quelle proposte progettuali che prevedono il riuso di programmi informatici o parti di essi, sviluppati per conto e a spese di un'altra amministrazione adattandoli alle proprie esigenze per la realizzazione di nuovi sistemi informatici o per l'evoluzione di sistemi già esistenti all'interno dell'amministrazione).*
- Grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale mediante presentazione di un funzionigramma coerente con lo sviluppo del servizio; *(Si valuta la capacità del soggetto proponente di assicurare la sostenibilità della proposta progettuale attraverso un funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi).*
- Capacità del progetto di promuovere l'utilizzo del servizio da parte dell'utenza potenziale, da dimostrare attraverso la presentazione di uno specifico piano di attività; *(Si valuta l'adeguatezza del piano di attività previsto dal progetto per il coinvolgimento dell'utenza potenziale nell'uso del servizio realizzato attraverso il ricorso a strumenti di coinvolgimento degli utenti (workshop, eventi, divulgazione di opuscoli esplicativi).*
- Grado di interoperabilità della soluzione tecnologica proposta. *(Relativamente alle soluzioni tecniche adottate, si valorizza l'utilizzo degli standard per l'interoperabilità e la cooperazione applicativa).*

GRIGLIA DA AVVISO (ART. 4.5 COMMA 3)

Azione 2.2.1 - CRITERI DI VALUTAZIONE, INDICATORI/DESCRITTORI, PESI							
Criteria	Descrittore	Giudizio valutativo sulla rispondenza al criterio	Punteggio parziale	Punteggio massimo	Punt. Attribuito	Note	Riferimento (Documenti e/o Relazione Illustrativa)
Ampiezza del bacino d'utenza potenziale, da dimostrare con la presentazione di un'analisi della domanda.	Questo criterio misura il numero e la tipologia di utenti potenziali che beneficiano dei servizi oggetto della proposta progettuale da quantificare sulla base di uno studio della domanda potenziale.	Assenza di uno studio che descriva il numero e la tipologia di utenza potenziale.	0	20	20	<ul style="list-style-type: none"> E' presente un'analisi dettagliata del bacino d'utenza e della potenziale domanda basata sui dati elaborati dal Servizio Statistica e Qualità dei servizi al Cittadino, su quelli della Camera di Commercio di Catania e su elaborazioni interne della Direzione Sistemi Informativi. 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		Presenza di uno studio che dimostri il raggiungimento di almeno il 50% del bacino di utenza potenziale.	10				
		Presenza di uno studio che dimostri in maniera esaustiva il raggiungimento del 100% del bacino di utenza potenziale.	20				
Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso.	Si intendono valorizzare quelle proposte progettuali che prevedono il riuso di programmi informatici o parti di essi, sviluppati per conto e a spese di un'altra amministrazione adattandoli alle proprie esigenze per la realizzazione di nuovi sistemi informatici o per l'evoluzione di sistemi già esistenti all'interno dell'amministrazione.	Il progetto non prevede il riuso di programmi informatici o parti di essi.	0	15	15	<ul style="list-style-type: none"> Il progetto prevede procedure di acquisizione conformi con le "Linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni". 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		Il progetto prevede le modalità di riuso di programmi informatici o parti di essi in coerenza con le "Linee guida su acquisizione e riuso di software per le pubbliche amministrazioni" del 9 maggio 2019.	15				

Grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale mediante presentazione di un funzionigramma coerente con lo sviluppo del servizio.	Si valuta la capacità del soggetto proponente di assicurare la sostenibilità della proposta progettuale attraverso un funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi.	Assenza del funzionigramma	0	20	10	<ul style="list-style-type: none"> Il progetto presenta un funzionigramma che definisce genericamente per ogni ruolo l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi. Sono comunque riportati gli elementi che garantiscono la sostenibilità amministrativa. 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		Generica descrizione del funzionigramma in grado di individuare per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi.	10				
		Esaustiva descrizione del funzionigramma in grado di definire per ogni ruolo attribuito: l'ambito di attività, i compiti, le funzioni, le competenze per lo sviluppo dei servizi.	20				
Capacità del progetto di promuovere l'utilizzo del servizio da parte dell'utenza potenziale, da dimostrare attraverso la presentazione di uno specifico piano di attività.	Si valuta l'adeguatezza del piano di attività previsto dal progetto per il coinvolgimento dell'utenza potenziale nell'uso del servizio realizzato attraverso il ricorso a strumenti di coinvolgimento degli utenti (workshop, eventi, divulgazione di opuscoli esplicativi).	Assenza del piano di attività	0	10	10	<ul style="list-style-type: none"> Il progetto prevede una specifica e dettagliata pianificazione dell'attività di promozione e divulgazione. 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		Il piano di attività descrive genericamente le modalità di coinvolgimento dell'utenza.	5				
		Il piano di attività descrive puntualmente le modalità di coinvolgimento dell'utenza.	10				
Grado di interoperabilità della soluzione tecnologica proposta.	Relativamente alle soluzioni tecniche adottate, si valorizza l'utilizzo degli standard per l'interoperabilità e la cooperazione applicativa.	Assenza di elementi che descrivono l'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate.	0	15	15	<ul style="list-style-type: none"> Il progetto presenta una puntuale descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219/2017. 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		Generica descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con linee guida adottate da AgID con det. n. 219 del 3/8/17.	7				

	Puntuale descrizione dell'interoperabilità delle soluzioni tecniche individuate in coerenza con le linee guida adottate da AGID con determinazione n. 219 del 3 agosto 2017.	15			
TOTALE Criteri di valutazione Punteggio soglia per la selezione delle operazioni = 48/80		80	70		

Criteri Premiali:

I criteri premiali di seguito elencati concorrono invece al raggiungimento del punteggio totale che il progetto otterrà per la formazione della graduatoria di finanziamento.

- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata o presentata nell'ambito del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e con il PON Città Metropolitane; *(Si valuta se il progetto è integrato rispetto a una o più iniziative del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane).*
- Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009); *(Con questo criterio si valuta se il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009)).*
- Grado di integrazione della proposta progettuale con le strategie per le aree urbane e per le aree interne; *(Con questo criterio si valuta se il progetto è integrato con la Strategia Urbano Sostenibile di riferimento).*
- Soluzioni tecnologiche a servizio di presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. *(Con questo criterio si valuta se il progetto fornisce una soluzione tecnologia rivolta a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità).*

Azione 2.2.1 - CRITERI DI PREMIALITA', INDICATORI/DESCRITTORI, PESI							
Criteria	Descrittore	Giudizio valutativo sulla rispondenza al criterio	Punteggio parziale	Punteggio massimo	Punteggio Attribuito	Note	Riferimento (Documenti e/o Relazione Illustrativa)
Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata o presentata nell'ambito del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e con il PON Città Metropolitane.	Si valuta se il progetto è integrato rispetto a una o più iniziative del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PO FSE Metropolitane.	Assenza di integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane.	0	5	2	<ul style="list-style-type: none"> Generica descrizione dell'integrazione con il PON Città Metropolitane. 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		Generica descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane.	2				
		Puntuale descrizione dell'integrazione con il PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e/o del PON Città Metropolitane.	5				
Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009).	Con questo criterio si valuta se il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex	Il progetto non è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio.	0	2	2	<ul style="list-style-type: none"> Il progetto è integrato e complementare al Programma di Azione e Coesione della Sicilia, Programma Operativo Complementare (PAC-POC 2014-2020) ed al PON Governance. 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		Il progetto è integrato con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009) in coerenza con le "Linee guida per i siti web della PA 2011" così come previste dall'art. 4 della Direttiva del Ministro per la pubblica amministrazione e	2				

	Direttiva PCM n.8/2009).	l'innovazione del 26 novembre 2009, n. 8.					
Grado di integrazione della proposta progettuale con le strategie per le aree urbane e per le aree interne.	Con questo criterio si valuta se il progetto è integrato con la Strategia Urbano Sostenibile di riferimento.	Non è presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS.	0	5	5	<ul style="list-style-type: none"> E' presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS. 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		E' presente la descrizione degli elementi di integrazione con la SSUS.	5				
Soluzioni tecnologiche a servizio di presidi di legalità pubblica sicurezza e sanità.	Con questo criterio si valuta se il progetto fornisce una soluzione tecnologia rivolta a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità.	Il progetto non fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità.	0	8	8	<ul style="list-style-type: none"> Il progetto consente la condivisione delle informazioni fra le Direzioni dell'Amministrazione Comunale e mette a disposizione banche dati interoperabili frutto della digitalizzazione dei principali archivi storici analogici dell'Ente, fornendo quindi soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità. 	PO FESR 2.2.1 Scheda di Verifica dei Criteri di Valutazione .pdf
		Il progetto fornisce soluzioni tecnologiche rivolte a presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità.	8				
	TOTALE Criteri di premialità		20		17		
	TOTALE Punteggio Massimo		100				

Totale punteggio attribuito: 87/100

La Commissione verifica che la tempistica di realizzazione del progetto è compatibile con i termini di chiusura delle operazioni che deve intervenire entro e non oltre il primo semestre del 2023.

FASI	2020	2021	2022	2023	NOTE
Espletamento procedura di evidenza pubblica o affidamento in-house	X				
Affidamento lavori	X				
Esecuzione delle opere	X	X	X		
Collaudo			X		

La commissione verifica che gli Indicatori di realizzazione sono coerenti con quelli previsti in SSUS

Risultato Atteso (obiettivo specifico)	Indicatore di risultato	Fonte	Unità di misura	Base line	Target	Azione	Indicatore di realizzazione	Fonte	Unità di misura	Baseline	Target
2.2	Direzioni con procedimenti amministrativi dematerializzati sul totale delle direzioni	Rilevazione locale Comunale annua	%	25	60	2.2.1 - Soluzioni tecnologiche per la digitalizzazione e innovazione dei processi interni dei vari ambiti della Pubblica Amministrazione	Moduli software sviluppati per rendere interoperanti i sistemi informativi/documentali del Comune.	Monitoraggio Interno	n.	0	6

Presidente Dott. Ing. Salvatore Marra *firma autografa omessa art. 3, comma 2 D.lgs 39/93*

Componente Dott. Salvo Di Giovanni *firma autografa omessa art. 3, comma 2 D.lgs 39/93*

Componente Dott.ssa Grazia Lombardo *firma autografa omessa art. 3, comma 2 D.lgs 39/93*