

**DETERMINAZIONE  
DEL COORDINATORE RESPONSABILE TECNICO  
DELL'AUTORITÀ URBANA DI AGRIGENTO**

recante

*Avviso relativo all'azione 5.3.3 del PO FESR 2014-2020 "Recupero e allestimento degli edifici pubblici strategici destinati ai Centri funzionali e operativi" nell'ambito del programma AGENDA URBANA -. Adozione check list "valutazione".*

**Allegato A**

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
	5.3.3	Agrigento

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 commi 2 e 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte e del loro dimensionamento rispetto alla finalità di protezione civile anche in termini di tecnologie innovative e riduzione degli impatti ambientali. ( Punteggio 0/25)

**( valorizzare il caso ricorrente)**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se l'intervento concorre direttamente al potenziamento del sistema di protezione civile, anche attraverso l'introduzione di elementi strutturali e tecnologici (ad esempio contenimento dei consumi energetici) nelle strutture C.U.O.R.E. ( 25 punti)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se l'intervento concorre direttamente al potenziamento del sistema di protezione civile, anche attraverso l'introduzione di elementi strutturali e tecnologici (ad esempio contenimento dei consumi energetici) nelle strutture diverse dai C.U.O.R.E (15 punti)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Altro ( 0 punti )</li> </ul>	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Priorità delle opere in relazione a insufficiente copertura dei presidi di protezione civile a livello territoriale, inteso come localizzazione in aree a minore sostenibilità del rischio (\*)  
*(\*) Riferimento al Documento "Standard minimi per la programmazione degli interventi in materia di riduzione del rischio ai fini di protezione civile (e di resilienza socio-territoriale)"*  
 (Punteggio 0/30)

**( valorizzare il caso ricorrente)**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Edifici Strategici (ES)</b> cui deve essere assegnato il codice attribuito dal Piano di Protezione Civile Comunale. ( 30 punti)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Aree di Emergenza (AE)</b>, suddivise in Aree di ammassamento e Aree di ricovero (anche se non richieste nella CLE, ma presenti nel Piano di Protezione Civile Comunale devono essere riportate in cartografia anche le Aree di attesa). A ogni area deve essere assegnato il codice attribuito dal PEC. ( 20 punti)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Infrastrutture di Connessione (per mettere in relazione ES e AE)</b> e Infrastrutture di Accessibilità (per mettere in relazione il sistema di emergenza interno con la viabilità principale esterna). Ad ogni infrastruttura deve essere assegnato un numero ordinale preceduto da AC00. ( 15 punti)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Aggregati Strutturali (AS)</b> interferenti sulle infrastrutture e sulle aree di emergenza. Per ogni aggregato deve essere riportato l'identificativo assegnato a ciascun edificio dalla cartografia tecnica di base (CTR). ( 10 punti)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Altro ( 0 punti)</li> </ul>	

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- **Livello di valutazione della Condizione Limite per l’Emergenza (CLE) a livello comunale.**  
(Punteggio 0/15)

( valorizzare il caso ricorrente)

• Analisi della CLE già eseguita secondo gli indirizzi e criteri nazionali (15 punti)	
• Analisi della CLE non conclusa ma avviata secondo gli indirizzi e criteri nazionali (10 punti)	
• Analisi della CLE eseguita, ma non allineata agli indirizzi e criteri nazionali (5 punti)	
• Altro (0 punti)	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**-Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi: territorio e popolazione presidiata.** Il criterio intende parametrare il costo dell’intervento proposto rispetto al rapporto tra la dotazione finanziaria dell’Azione 5.3.3 della procedura Agenda Urbana e la sommatoria della popolazione delle Agende Urbane che hanno attivato l’Azione 5.3.3 ( $\text{€}/\text{ab} = X$ ). Si definisce  $X_i$  il rapporto tra il costo dell’investimento dell’intervento proposto e la popolazione del Comune dell’Agenda Urbana ove ricade l’intervento. (Punteggio 0/30);

( valorizzare il caso ricorrente)

• Se $X_i \leq X$ (30 punti)	
• Se $X < X_i \leq 1,25X$ (22,5 punti)	
• Se $1,25X < X_i \leq 1,50X$ (15 punti)	
• Se $1,50X < X_i \leq 1,75X$ (7,5 punti)	
• se $X_i > 1,75X$ (0 punti)	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Soglia** (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l’ammissibilità del programma **50/100 (art 4.5 comma 2):** \_\_\_\_\_

**Note :** \_\_\_\_\_

AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

**Punteggio complessivo):**

Note: \_\_\_\_\_

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

a. <b>Le spese rientrano tra quelle ammissibili?</b>	
(art. 3.3)	

Note: \_\_\_\_\_

b. <b>Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?</b>	
( art. 3.3 comma 1)	

Note: \_\_\_\_\_

c. <b>Sono state escluse delle spese?</b>	
(indicare le motivazioni)	

Note: \_\_\_\_\_

Il controllo ha avuto **POSITIVO/NEGATIVO**  
esito:

Data	Commissione di Valutazione	