



**REGIONE SICILIANA**  
**Assessorato Regionale dell'Economia**  
**Autorità Regionale per l'Innovazione Tecnologica**

**VERBALE NR. 1 DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DEL 15/09/2021**  
**NOMINATA EX D.D.G. nr. 119 del 30 LUGLIO 2020**

**Asse 2 – Agenda digitale**

**Obiettivo specifico 2.2 - DIGITALIZZAZIONE DEI PROCESSI AMMINISTRATIVI E DIFFUSIONE DI SERVIZI DIGITALI PIENAMENTE INTEROPERABILI**

**Obiettivo specifico 2.3 - POTENZIAMENTO DELLA DOMANDA DI ICT DI CITTADINI E IMPRESE IN TERMINI DI UTILIZZO DEI SERVIZI ONLINE, INCLUSIONE DIGITALE E PARTECIPAZIONE IN RETE**

Progetti presentati a valere delle azioni **2.2.1 – 2.2.3 – 2.3.1** del **PO FESR 2014-2020**  
**Interventi attivati nelle Aree Interne attraverso gli Investimenti Territoriali Integrati ex art. 36 Reg. 1303/2013**

**Accordi di Programma Quadro (APQ) Terre Sicane**

Il giorno 15/09/2021 alle ore 09,30 a seguito di regolare convocazione, vedi note prot. n. 6148/2021, 6679/2021, email dell'Area 3 del 09/09/2021 e del 14/09/2021, si è insediata presso l'Area 3 dell'Autorità Regionale per l'Innovazione, la commissione di valutazione delle proposte progettuali formulate dall'Area Interna Terre Sicane per il tramite del Comune capofila di Bivona, composta da:

- L'Ing. Francesco Corso                      Presidente
- L'Arch. Gaspare Bianco                      Componente
- La Dott.ssa Marianna di Carlo              Componente
- Il Dott. Francesco Bruccola                  Segretario

Alle ore 09,35 apre i lavori il Presidente della Commissione che, sulla scorta della nota di convocazione dell'UCO, prende atto che il suddetto ufficio ha proceduto alla verifica preliminare dei requisiti di ricevibilità formale e ammissibilità sostanziale quale atto prodromico alla valutazione di merito dei progetti che in quanto tale è delegata alla commissione di valutazione.

Da tale azione di verifica, effettuata dall'UCO, emerge, dunque, che i progetti hanno superato l'esame preliminare dei requisiti di ricevibilità formale e ammissibilità sostanziale e vengono, dunque, presi in esame, per la successiva valutazione di merito.

Alle ore 09,45 la commissione passa all'analisi del **primo progetto**:

**AISIC\_11 "Soluzioni e servizi ICT integrati"** a valere sull'azione 2.2.1 trasmesso con nota prot. n. 3452 del 28/07/2020 e n. 4913 del 02/10/2020 n. 4917 del 02/10/2020 n. 5615 del 29/10/2020 5970 del 08/09/2021

Si elencano gli elaborati presentati a corredo del progetto:

1. Relazione tecnico illustrativa del progetto AISIC\_11 – Soluzioni e Servizi ICT integrati in uno al QTE complessivo ed al cronoprogramma di spesa per anno solare;
2. Autocertificazione sulla rispondenza dell'elaborato ai criteri di selezione e alle condizioni di ammissibilità.

Preso visione della documentazione finalizzata alla valutazione di merito, la Commissione rileva che le dichiarazioni relative ai Criteri di selezione dell'autocertificazione pervenuta fanno erroneamente riferimento a paragrafi del Piano e del Progetto dei Fabbisogni mentre le stesse sono riscontrabili nella Relazione Tecnico Illustrativa del progetto. In particolare:

- Le dichiarazioni relative al Criterio A sono riscontrabili nel Paragrafo 1.1 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio B sono riscontrabili nel Paragrafo 2.3.8 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio C sono riscontrabili nel Paragrafo 3.2 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio D sono riscontrabili nel Paragrafo 2.3.7 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio E sono riscontrabili nel Paragrafo 2.3.9 della Relazione Tecnico Illustrativa.

Esaminata, pertanto, la documentazione pervenuta vengono attribuiti i seguenti punteggi:

CRITERI DI VALUTAZIONE - Azione 2.2.1 Soluzioni tecnologiche per la digitalizzazione e innovazione dei processi interni dei vari ambiti della Pubblica Amministrazione [...]		CLASSI DI PUNTEGGIO							
CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO	PESI	nessuna rispondenza	bassa rispondenza	medio-bassa rispondenza	media rispondenza	medio-alta rispondenza	alta rispondenza	punteggio assegnato
<b>Criteri sostanziali</b>									
A	Ampiezza del bacino d'utenza potenziale, da dimostrare con la presentazione di un'analisi della domanda	25	0	5	10	15	20	25	25
B	Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso	10	0	2	4	6	8	10	2
C	Grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale mediante presentazione di un funzigramma coerente con lo sviluppo del servizio	15	0	3	6	9	12	15	15
D	Capacità del progetto di promuovere l'utilizzo del servizio da parte dell'utenza potenziale, da dimostrare attraverso la presentazione di uno specifico piano di attività.	15	0	3	6	9	12	15	9
E	Grado di interoperabilità della soluzione tecnologica proposta	15	0	3	6	9	12	15	15
Punteggio massimo 80 pp. - Punteggio soglia per l'ingresso in graduatoria 48 pp.									66
<b>Criteri premiali</b>									
F	Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata o presentata nell'ambito del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e con il PON Città Metropolitane	5	0	1	2	3	4	5	
G	Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio con livello di interazione inferiore o uguale al terzo (ex Direttiva PCM n.8/2009)	5	0	1	2	3	4	5	
H	Grado di integrazione della proposta progettuale con le strategie per le aree urbane e per le aree interne	5	0	1	2	3	4	5	
I	Soluzioni tecnologiche a servizio di presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità	5	0	1	2	3	4	5	
Punteggio massimo 20 pp.									
Punteggio totale									

Alla luce del punteggio assegnato pari a 66 punti, che supera la soglia minima di 48 punti, il progetto è valutato positivamente per l'ammissione al finanziamento.

Alle ore 10,15 la commissione avvia la disamina del **secondo progetto**:

**AISIC\_12 "Gestione dei dati e interoperabilità"** a valere sull'azione 2.2.3 trasmesso con nota n. 3453 del 29/07/2020, n. 4914 del 02/10/2020, n. 4918 del 02/10/2020 n. 5615 del 29/10/2020 5971 del 08/09/2021



Si elencano gli elaborati presentati a corredo del progetto:

1. Relazione tecnico illustrativa del progetto AISIC\_12 – Gestione dei dati e interoperabilità in uno al QTE complessivo ed al cronoprogramma di spesa per anno solare;
2. Autocertificazione sulla rispondenza dell'elaborato ai criteri di selezione e alle condizioni di ammissibilità.

Preso visione della documentazione finalizzata alla valutazione di merito, si fa rilevare che le dichiarazioni relative ai Criteri di selezione dell'autocertificazione pervenuta fanno erroneamente riferimento a paragrafi del Piano e del Progetto dei Fabbisogni mentre le stesse sono riscontrabili nella Relazione Tecnico Illustrativa del progetto. In particolare:

- Le dichiarazioni relative al Criterio A sono riscontrabili nel Capitolo 5 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio B sono riscontrabili nel Paragrafo 2.4.4 e Paragrafo 3.2 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio C sono riscontrabili nel Paragrafo 3.2 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio D sono riscontrabili nel Paragrafo 2.4.5 della Relazione Tecnico Illustrativa;

Esaminata, pertanto, la documentazione pervenuta vengono attribuiti i seguenti punteggi:

CRITERI DI VALUTAZIONE - Azione 2.2.3 Interventi per assicurare l'interoperabilità delle banche dati pubbliche [...]		CLASSI DI PUNTEGGIO							
CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO	PESI	nessuna rispondenza	bassa rispondenza	medio-bassa rispondenza	media rispondenza	medio-alta rispondenza	alta rispondenza	punteggio assegnato
<b>Criteri sostanziali</b>									
A	Contributo del progetto al perseguimento della priorità tematica Smart Communities della S3, in termini di attivazione di nuovi servizi digitali della PA per cittadini e imprese, in particolare nella scuola, nella sanità e nella giustizia	30	0	6	12	18	24	30	18
B	Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso	15	0	3	6	9	12	15	6
C	Grado di sostenibilità amministrativa della proposta progettuale mediante presentazione di un funzionaligramma coerente con lo sviluppo del servizio	15	0	3	6	9	12	15	15
D	Grado di interoperabilità della soluzione Tecnologica proposta	15	0	3	6	9	12	15	15
Punteggio massimo 75 pp. - Punteggio soglia per l'ingresso in graduatoria 45 pp.									54
<b>Criteri premiali</b>									
E	Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa finanziata o presentata nell'ambito del PON Governance e/o del PO FSE Sicilia e con il PON Città Metropolitane.	5	0	1	2	3	4	5	
F	Grado di integrazione della proposta progettuale con altra iniziativa già finanziata che costituisce lo sviluppo di un precedente servizio logicamente collegato.	5	0	1	2	3	4	5	
G	Capacità di integrazione della proposta progettuale con le strategie per le aree urbane e per le aree interne	5	0	1	2	3	4	5	
H	Soluzioni tecnologiche a servizio di presidi di legalità, pubblica sicurezza e sanità	10	0	2	4	6	8	10	
Punteggio massimo									
Punteggio totale									

Alla luce del punteggio assegnato pari a 54 punti, che supera la soglia minima di 45 punti, **il progetto è valutato positivamente per l'ammissione al finanziamento.**

Alle ore 10,45 la commissione passa all'analisi del **terzo progetto**:

**AISIC\_13 "Inclusione Digitale - Competenze Digitali"** a valere sull'azione 2.3.1 trasmesso con nota n. 3454 del 29/07/2020, n. 4915 del 02/10/2020 n. 4919 del 02/10/2020 n. 5615 del 29/10/2020 5973 del 08/09/2021

Si elencano gli elaborati presentati a corredo del progetto:

1. Relazione tecnico illustrativa del progetto AISIC\_13 – Inclusione digitale – Competenze digitali in uno al QTE complessivo ed al cronoprogramma di spesa per anno solare;
2. Autocertificazione sulla rispondenza dell'elaborato ai criteri di selezione e alle condizioni di ammissibilità.

Preso visione della documentazione finalizzata alla valutazione di merito, si fa rilevare che le dichiarazioni relative ai Criteri di selezione dell'autocertificazione pervenuta fanno erroneamente riferimento a paragrafi del Piano e del Progetto dei Fabbisogni mentre le stesse sono riscontrabili nella Relazione Tecnico Illustrativa del progetto. In particolare:

- Le dichiarazioni relative al Criterio A sono riscontrabili nel Capitolo 2 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio B sono riscontrabili nel Paragrafo 1.1 della Relazione Tecnico Illustrativa;
- Le dichiarazioni relative al Criterio C sono riscontrabili nel Paragrafo 2.4.5 della Relazione Tecnico Illustrativa;

Esaminata, pertanto, la documentazione pervenuta vengono attribuiti i seguenti punteggi:

CRITERI DI VALUTAZIONE - Azione 2.3.1 Soluzioni tecnologiche per l'alfabetizzazione e l'inclusione digitale [...]		CLASSI DI PUNTEGGIO							
CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO	PESI	nessuna rispondenza	bassa rispondenza	medio-bassa rispondenza	media rispondenza	medio-alta rispondenza	alta rispondenza	Punteggio assegnato
<b>Criteri sostanziali</b>									
A	Qualità della soluzione tecnologica proposta	30	0	6	12	18	24	30	24
B	Ampiezza del bacino d'utenza potenziale, da dimostrare con la presentazione di un'analisi della domanda	25	0	5	10	15	20	25	20
C	Valorizzazione di precedenti progetti secondo la logica del riuso e del future proof.	15	0	3	6	9	12	15	3
Punteggio massimo 70 pp. - Punteggio soglia per l'ingresso in graduatoria 42 pp.									47
<b>Criteri premiali</b>									
D	Grado di integrazione del progetto con iniziative afferenti all'oggetto di intervento dell'azione 2.2.1 o di collegamento del progetto con iniziative afferenti all'oggetto di intervento dell'azione 1.3.2 o dell'azione 3.1.1 anche con interventi finanziati dall'FSE, in particolare con riferimento al target soggetti svantaggiati e alla promozione delle eSkills.	30	0	6	12	18	24	30	
Punteggio massimo 30 pp.									
Punteggio totale									

Alla luce del punteggio assegnato pari a 47 punti, che supera la soglia minima di 42 punti, **il progetto è valutato positivamente per l'ammissione al finanziamento.**


Il Presidente, alle ore 11,05 completate le operazioni di valutazione per i progetti in questione, dichiara chiusa la seduta e dispone la trasmissione del presente verbale e dei suoi allegati all'UCO per l'adozione degli atti conseguenti.

Palermo, li 15.09.2021

Letto, firmato e sottoscritto

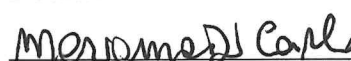
Il presidente della commissione,

Ing. Francesco Corso



Il componente della commissione,

Dott.ssa Marianna Di Carlo



Il componente della commissione,

Arch. Gaspare Bianco



Il segretario,

Dott. Francesco Paolo Bruccola

